

**Magistrát hlavního města Prahy
Odbor stavebního řádu
prostřednictvím
Úřadu městské části Praha 11
Odbor výstavby
Ocelíkova 672/1
149 41 Praha 4 - Háje**

**sp. zn. OV/19/005764/Št
č.j. MCP11/19/052395/OV/Št**

Odvolání proti usnesení č.j. MCP11/19/052395/OV/Št ze dne 25.09.2019

I.

Dne 25.09.2019 vydal Odbor výstavby Úřadu městské části Praha 11 (dále jen „**stavební úřad**“) usnesení sp. zn. OV/19/005764/Št, č.j. MCP11/19/052395/OV/Št (dále jen „**usnesení**“), kterým bylo rozhodnuto, že Marcel Kubíček, nar. 24.10.1977, Radimovická 1423/33, 149 00 Praha 4 – Chodov (dále jen „**odvolatel**“) není účastníkem územního řízení o umístění stavby na dočasnou stavbu „Výstavba oplocení staveniště, zpevněná plocha u trafostanice Zdiměřická 1657“, Praha, Chodov, Zdiměřická č.p. 1657 (dále jen „**stavba**“).

II.

Stavební úřad neposoudil pojem účastenství a účast odvolatele v předmětném řízení ústavně konformním způsobem a pominul judikaturu Ústavního soudu a Nejvyššího správního soudu. Ústavní soud ve svém nálezu ze dne 22. 3. 2000, sp. zn. Pl. ÚS 19/99, č. 96/2000 Sb., konstatoval, že za účastníky řízení lze považovat i vlastníky jiných sousedních pozemků než pozemků majících společnou hranici s pozemkem, který je předmětem řízení. Dále Ústavní soud uvedl, že při posouzení, zda je pozemek či stavba dotčena příslušným záměrem, je nutno přihlédnout k povaze zamyšlených staveb a z ní plynoucích možných nežádoucích dopadů.

Podle rozsudku Nejvyššího soudu ze dne 17. 12. 2008, č. j. 1 As 80/2008 – 68 lze přímým dotčením nepochybně rozumět především dotčení stíněním, hlukem, prachem, pachem, zápachem, kouřem, vibracemi, světlem apod., tj. různými imisemi. Těmi se obecně rozumí výkon vlastnického práva, kterým se s ohledem na konkrétní okolnosti neoprávněně zasahuje do cizího vlastnického nebo jiného práva nad míru přiměřenou poměrům. Přímým dotčením sousedních nemovitostí bude i jejich dotčení zvýšenou intenzitou dopravy v místě stavby vzhledem k jejímu účelu. Podmínkou účastenství přitom není, aby bylo námitkám vyhověno, ale postačuje pouhá možnost dotčení práva. Stavební úřady jsou povinny zkoumat, zda jsou tvrzeny skutečnosti, jež zakládají účastenství dané osoby v řízení, a shledají-li, že tomu tak je, musí věcně tyto námitky projednat.

Stavební úřad však posuzuje v předmětném řízení stavbu izolovaně a mimo kontext celkového snažení investora, pomíjí povahu zamýšlené stavby a z ní plynoucích potenciálně možných nežádoucích dopadů, a nezohledňuje fakt, že vybudování staveniště je jedním z kroků směřujících k přestavbě trafostanice. Už samo vybudování staveniště povede ke zvýšení intenzity dopravy, zhoršení kvality ovzduší, zvýšení prašnosti a ke zhoršení vodních poměrů v území, kdy se dešťové srážky nebudou kvůli panelům vsakovat do země a voda bude odtékat z území pryč.

III.

S ohledem na výše uvedené odvolatel tímto v souladu s ust. § 81 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, proti výroku usnesení podává odvolání a žádá,

aby nadřízený správní orgán v souladu s ust. § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu změnil výrok stavebního úřadu jakožto správního orgánu I. stupně takto:

Marcel Kubíček, nar. 24.10.1977, Radimovická 1423/33, 149 00 Praha 4 – Chodov (dále jen „odvolatel“) je účastníkem územního řízení o umístění stavby na dočasnou stavbu „Výstavba oplocení staveniště, zpevněná plocha u trafostanice Zdiměřická 1657“, Praha, Chodov, Zdiměřická č.p. 1657.

V Praze dne 29.10.2019

Marcel Kubíček